

Sammenstilling av tilbakemeldinger fra ulike høringsrunder – Reguleringsplanarbeid Lauknes industri- og næringsområde (v12.10.2022)

Høringsperiode oppdatert per 30.september 2022

Hvem	Type	Innspill - hovedpunkter	Kommentar
DSB - Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	Innspill	<p>Innspill - hovedpunkter</p> <p>... Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivarettatt i plansaker. Statsforvalteren har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer ...</p> <p>... Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.</p> <p>Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det også om at høringen sendes DSB på nytt. Det må fremgå av oversendelsen at saken gjelder plansak knyttet til anlegg omfattet av storulykkeforskriften. ...</p>	<p>Det planlegges ikke etablering av storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg.</p>
Fiskeridirektoratet	Innspill	<p>... Fiskeridirektoratet region Nordland har ingen ytterligere merknader til planen enn de vi tidligere har gitt. Det bes om kopi av vedtatt plan.</p>	<p>Ingen nye innspill. Alle berørte parter vil bli særskilt orientert om vedtaket.</p>
Statsforvalteren i Nordland	Innspill	<p>... Det er viktig at dere nå har lagt de oppdaterte og komplette plandokumentene ut til ordinær offentlig høring i samsvar med plan- og bygningslovens § 12-10, jf. e-post herfra til dere av 13.06.2022.</p>	<p>Etter anbefaling fra Statsforvalteren i Nordland, ble planen sendt på ny offentlig høring.</p>

		<p><i>Miljøfaglige forhold</i></p> <p><i>Utredningene som er gjort viser at det er overveiende sannsynlig at forslaget ikke vil føre til vesentlige konsekvenser for naturtyper eller arter som har særskilt verdi for naturmangfold i området. Det er her viktig at det er lagt inn en hensynssone som avgrenser aktivitet i forhold til den funksjonen gruntvannsområdet «Leira» i nord har som område for næringsøk i hekkesesongen.</i></p> <p><i>Planen legger opp til at det skal etableres kai i området, jf. § 5-2. I den grad det skal planlegges for mudring eller utfylling bør behovet for sedimentundersøkelser vurderes. Uavhengig av om slike undersøkelser er foretatt som grunnlag for reguleringsplan, vil dette være aktuelt som grunnlag for vår vurdering og behandling av ev. søknad om mudring / utfylling etter forurensningsloven ...</i></p>	<p>Innspillet om hensynsoner er videreformidlet til utbygger.</p> <p>Etablering av kai og/eller anlegg som berører arealer i sjø er omfattet forurensningsloven. Utbygger må sikre nødvendige tillatelser i forbindelse med konkret byggesøknad.</p>
Linea	Innspill	... Linea viser til vårt innspill ved oppstart av planarbeid og den pågående kommunikasjonen i forbindelse med strømforsyning til området.	Tatt til orientering.
Statens vegvesen	Innspill	... Vi har ingen merknader til andre gangs høring av denne reguleringsplanen	Tatt til orientering.
Direktoratet for mineralforvaltning	Innspill	... Etter DMF sitt syn bør det settes krav til utarbeidelse av en massehåndteringsplan i forbindelse med byggesaken. Massehåndteringsplanen bør beskrive prosjektets forventede massebalanse og en plan for mellomlagring og bruk av massene, både internt i prosjektet og til eksterne prosjekter for å sikre at alle overskuddsmassene kan bli brukt og at minst mulig vil deponeres permanent.	Plan for massehåndtering blir tema i byggesøknaden. Eventuelle overskuddsmasser som ikke brukes internt i prosjektet, skal i størst mulig grad bli brukt andre steder i kommunen.
Kystverket	Innspill	Kystverket gjer merksam på at planlagt kai i reguleringsplanen er eit tiltak som kan vere avhengig av løyve etter hamne- og farvasslova § 14. Då tiltaket er plassert i sjøareal som ligg til kommunen sitt myndesområde etter nemnde lov vert det kommunen sitt ansvar å vurdere tiltaket opp mot omsyna i lova og elles til anna bruk av farvatnet.	Det forutsettes at kaianlegg blir godkjent i forhold til hamne- og farvasslova § 14. Vurdering av eventuell løyve gjøres i forbindelse med byggesøknad.

Nordland fylkeskommune	Innspill	Den endelige løsningen kommer NFK til å ta stilling til i en senere fase, i og med at gjennomføring og design av bekken skal utarbeides i et eget notat og godkjennes av kommunen og vegeier, jfr. § 9.3 i planbestemmelsene.	Tatt til orientering.
Grunneierne av området med planlagt smoltanlegg	Innspill	<p>... Det foreligger altfor lite informasjon ut til oss om hva det utvidete planområdet innebærer, og hvilke begrensninger det vil medføre for grunneierne med de forskjellige tiltakene. Våre innsigelser til reguleringsplan og planbeskrivelse er som følger.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Side 12/46 (reguleringsplan) Beskrivelse av naturbeitemark. 2. Side 19/46 (reguleringsplan) Beskrivelse av alternativene. 3. 22/46 (reguleringsplan) Vurdering av tiltakets påvirkning. 4. Skog som blir berørt av utvidet planområde. 5. Arealer som blir berørt øst for fylkesvei. 6. Høyspent linje 7. Tilgjengelighet til arealer øst for fylkesvei. 8. Vannuttak fra Liävannet. 	<p>Grunneiere er svart ut i eget brev som beskriver vurderinger av hvert enkelt punkt.</p> <p>Grunneierne har brukt betegnelsen 'innsigelser' i sin uttalelse til reguleringsplanen. Ihht plan- og bygningsloven § 5-4, er det kun disse som fremme innsigelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Berørt statlig og regionalt organ • Andre kommuner dersom de er berørt • Sametinget <p>Grunneiere og andre interessenter har imidlertid uttalerett og eventuelt klageadgang.</p>

Høringsperiode oppdatert til 22. juni 2022

Hvem	Type	Innspill - hovedpunkter	Kommentar
Statsforvalteren i Nordland	Høringsinnspill med innsigelse	<p>Statsforvalteren har ansvar for å samordne innsigelser fra regionale statlige myndigheter. Henviser til NVE sitt innspill.</p> <p>Øvrige merknader Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området er derfor ikke tilfredsstillende som grunnlag for utredningene som er gjennomført. Nødvendige undersøkelser og utredninger bør være gjennomført før planen legges ut på offentlig høring, sammen med ev. avbøtende tiltak. Dette er en planfaglig mangel, som innebærer at det kan stilles spørsmål ved om et planvedtak på dette grunnlaget vil være gyldig. Ved en eventuell seinere klage vil dette kunne få avgjørende betydning.</p> <p>Planområdet er utsatt for havnivåstigning, stormflo og eventuelt bølgepåvirkning. Det er derfor viktig at dette blir hensyntatt og at sikkerhetsklassene for flom blir lagt til grunn for byggeverk i flomutsatte områder. Hvilken sikkerhetsklasse et byggeverk tilhører er avhengig av konsekvensene ved oversvømmelse. Konsekvensene er igjen avhengig av både hvilke funksjoner bygverket har og kostnadene ved skader. For byggeverk beregnet for personopphold skal minimum sikkerhetsklasse F2 legges til grunn. Dette tilsvarer 200-års stormflonivå og 2090 havnivå. I tillegg skal bølgepåvirkning legges til.</p>	<p>Se svar til NVE nedenfor.</p> <p>Utredning er ferdigstilt etter befaring og kartlegging 09.05 og 10.05.22. Fullstendig rapport følger saken til sluttbehandling. Dette gjør at kommunen får et tilfredsstillende grunnlag for beslutning.</p> <p>Terrenghøyde for bebyggelse for personopphold skal minimum være på kote + 3,2 meter, og vil sannsynligvis bygges godt over kote +4.</p> <p>Tiltaket vil gjennomføres etter aktuelle sikkerhetsklasser, jf. Teknisk forskrift.</p>
NVE	Innsigelse	<p>Grunnlaget for innsigelsen knyttet til skred, er at skredfare som er dokumentert i rapport «Skredfarevurdering settefiskanlegg Vevelstad» (Rambøll, januar 2022) ikke er ivare tatt godt nok i plandokumentene. Det er utarbeidet uklare bestemmelser om ledevoll innenfor LNFR i § 7, og den er ikke vist i plankartet. Det stilles heller ikke krav til at ledevoll skal være etablert før brukstillatelse kan gis.</p>	<p>Avsatt sone for ledevoll er klarert med geolog. Detaljert plassering og utforming skjer i byggeplanfasen.</p> <p>Dette løses med en rekkefølgebestemmelse: Før brukstillatelse til bygg gis skal det dokumenteres tilfredsstillende sikring med tanke på skred. Skredsikring skal være i tråd med bestemmelsene i TEK17 §7-3 eller gjeldende teknisk forskrift.</p>

		<p>Grunnlaget for innsigelsen knyttet til vannuttak er at det i plandokumentene ikke er innarbeidet en løsning for nødvendig avklaring av hvordan tillatelse (konsesjon) til vannuttak for nytt settefiskanlegg skal skje.</p> <p>Grunnlaget for innsigelsen knyttet til bekker er at planens konsekvenser for bekkene i området ikke er godt nok vurdert i plansaken jf. vrl § 8.</p>	<p>Rekkefølgebestemmelse tas inn:</p> <p><i>Før igangsettingstillatelse for virksomheter som krever prosessvann fra Liåvatnet:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Skal det foreligge tillatelse til vannuttak.
<p>Nordland fylkeskommune</p>	<p>Høringsinnspill</p>	<p>NFK mener at valgte plassering av industrianlegget i liten grad imøtekommer arealpolitikken i Nordland og statlige planretningslinjer, på nåværende tidspunkt. Mener det er svært uheldig å tilrettelegge for næring utenfor etablerte by- og tettstedsstrukturer, og utenfor gangavstand til gode kollektivtilbud. Slik tilrettelegging er ikke i tråd med Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.</p> <p>NFK mener illustrasjonsplan av næringsområdet Figur 11. s. 12 ikke sammenfaller med forslag til planprogram / planforslaget og beskrivelsen ved oppstart (Kap. 4.1 s.16 fig 18). Inngrepet i landskapet er utvidet i nord og i sør. Det er av stor betydning at høringsforslaget er i tråd med oppstartsvarselets forutsetninger.</p> <p>Tiltaket det her planlegges for er dermed ikke i tråd med kommuneplanens arealdel. Det registreres likevel at gjeldende arealplan er under revidering.</p> <p>Det at utredningene ikke er gjennomført før planforslag er sendt på høring, innebærer at det foreligger et manglende kunnskapsgrunnlag til planarbeidet. Manglende kunnskapsgrunnlag er en planfaglig mangel som vil kunne få vesentlig betydning ved eventuell klage på kommunens planvedtak. Nødvendige undersøkelser og utredninger bør være gjennomført før planen legges ut på offentlig høring, sammen med eventuelle avbøtende tiltak. Fylkeskommunen viser også til forvaltningsloven og spesielt § 17 første ledd, om at en sak skal være så godt opplyst som mulig før vedtak treffes (se kommentar under medvirkning).</p>	<p>Utredning er ferdigstilt etter befaring og kartlegging 09.05 og 10.05.22. Fullstendig rapport følger saken til sluttbehandling. Dette gjør at kommunen får et tilfredsstillende grunnlag for beslutning.</p> <p>Vevelstad er en liten distriktskommune hvor en slik type anlegg ikke er egnet å ha sentrumsnært. Det er allikevel viktig for kommunen.</p> <p>Vi er enig i at dette er noe uheldig, men endringene har skjedd som en del av planprosessen og behovet for fleksibilitet.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Utredning er ferdigstilt etter befaring og kartlegging 09.05 og 10.05.22. Fullstendig rapport følger saken til sluttbehandling. Dette gjør at kommunen får et tilfredsstillende grunnlag for beslutning.</p>

<p>NFK mener at det burde vært gjennomført medvirkning utover folkemøte og et eget grunneiermøte, grunnet tiltakets omfang og inngrep i terrenget. NFK minner om kommunens særlige ansvar for å legge til rette for aktiv deltakelse fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder slik som f.eks. barn og unge og eldre.</p>	<p>Vi har ikke fått tilbakemelding på manglende involvering/medvirkning hverken fra naboer, interressenter eller kommunen.</p>
<p>Mener at en avkjørsel dekker behovet for adkomst, særlig når det står i § 5 i planbestemmelsene at det tillates kun bruk av en adkomst til næringsområdet, og den annen skal alltid være fysisk stengt. Trafikksikkerhetsmessig er det en klar korrelasjon mellom antallet avkjørsler på en strekning og antallet ulykker. Vi kan ikke se at det er topografiske forhold her som gjør det umulig å nå hele industriområdet via en og samme avkjørsel.</p>	<p>Tas til orientering. Regulering av to adkomster er gjort for å kunne ha en fleksibilitet i det videre arbeidet og som dere beskriver, skal den ene alltid være stengt.</p>
<p>Avkjørselspiler på østsiden må plasseres ved kjørevegformål, og ikke ved grøntarealet.</p>	<p>Justeres i plankartet</p>
<p>Innenfor planområdet, langs hele østsiden av fylkesvegen, foreslås det at arealene blir avsatt til offentlig formål annen vegggrunn/grønt areal og LNFR område, samt bestemmelsesområde midlertidig bygge- og anleggsområde på disse arealene. Det samme gjelder langs med hele fylkesvegen på vestsiden. Areal regulert til offentlig vegformål skal eies av Nordland fylkeskommune og tiltak innenfor vårt eiendomsområde, og innenfor vegens sikkerhetssone kan ikke tillates. Vi aksepterer ikke at dette arealet reguleres som midlertidig bygg- og anleggsområde. Vi anser at et anleggsområde på motsatt side av det planlagte industriområdet er svært uheldig trafiksikkerhetsmessig sett. Slik virksomhet må planlegges slik at alt kan foregå på samme side som industriområdet, eventuelt i et avgrenset område på østsiden av fylkesvegen.</p>	<p>Det er behov for midlertidig bygge og anleggsområder i Fylkeskommunens eiendommer. Arbeid vil bli gjennomført med godkjent plan for anleggsgjennomføring jf. bestemmelse §3.1 c</p> <p>Berørte områder vil bli istandsatt etter anlegget er gjennomført jf. presiserte bestemmelser §3.1 a og b.</p>
<p>I sonen mellom fylkesvegen og byggegrensen tillates ikke terrenginngrep, konstruksjoner eller parkering som er til ulempe for drift- og vedlikehold av fylkesvegene eller i konflikt med frisksotsoner i avkjørsler.</p>	<p>Det legges ikke opp til tiltak innenfor eiendomsgrrensa/grense for annen vegggrunn. Det planlegges ikke bygg nærmere byggegrensa, men det planlegges senking av terrenget utenfor eiendomsgrensene for veien.</p>

<p>Det planlegges ikke noen spesifikke tiltak i sonen. Dagens forhold vil fungere som grunnstruktur og naturlig vegetasjonsskjerm.</p>	<p>Planforslaget viser at det skal etableres vegetasjonsskjerm mellom næringsområdet og langs med hele fylkesvegen, ca. fem meter fra vegkanten. I planbestemmelsene finnes det ikke informasjon om hvordan skjermingen skal utformes, hvor høy den blir, eller om den eksisterende vegetasjon skal bevares eller plantes det ny. Dette mener vi er særdeles uheldig. Dette kan påvirke vedlikehold og drift av vegen på en negativ måte, samt at dette begrenser arealbehov for vegen ved en eventuell utvidelse. Eventuell vegetasjonsskjerming innenfor GV1 som får konsekvenser for grøft/drenering/skoging/frisikt m.m. langs fylkesvegen, må godkjennes av oss.</p>	
<p>Se svar til NVE.</p>	<p>I § 7 i planbestemmelsene står det at innenfor LNFR (L) tillates det oppføring av skredvoll. Skredvullen vises ikke på plankartet. Planen inneholder heller ikke rekkefølgekrav om opparbeidelse av en slik voll. Dersom det er avdekket behov for en skredvoll, må denne planlegges i detalj og være opparbeidet før det gis igangsettingstillatelse for prosjektet.</p>	
<p>Bestemmelsen justeres.</p>	<p>I § 4 punkt j) i planbestemmelsene står det at det tillates nettstasjoner utenfor regulerte byggegrenser, og skal ha en avstand på minimum tre meter fra veglinje. Dette kan vi ikke akseptere. På grunn av trafiksikkerhet må nettstasjonene trekkes lengre vekk fra vegen, minimum seks meter fra vegkanten og utenfor sikkerhetssonen. Vi vil påpeke at nettstasjonene ikke vises på plankartet.</p>	
<p>Eksisterende situasjon oppstrøms fylkesvegen vil ikke endres. Skredvoll vil heller ikke føre til endringer for dette. Bekkene samles på nedsiden av fylkesvegen og dimensjoneres deretter.</p>	<p>Vi viser til uttalelse fra NVE, datert 8. april 2022, der det fremmes innsigelse til planforslaget knyttet til skredfare, vannuttak og konsekvenser for bekker. I tillegg til det der står, må det tas inn rekkefølgebestemmelse for å sikre fylkesvegen mot økt overvann som sier at overvann skal håndteres helhetlig og sikre vannbalansen i området, og ikke føre til ulempe for fylkesvegen. Dette gjelder blant annet for eventuelle terrengtiltak på østsiden av fylkesvegen og nye vannveier på vestsiden av fylkesvegen. Her er det viktig at eksisterende stikkrenner gjennom fylkesvegen kontrolleres om de har kapasitet for framtidige flommengder</p>	

Statens Vegvesen	Høringsinnspill	<p>Nasjonal turistveg Helgelandskysten vil visuelt bli sterkt påvirket av oppdrettsanlegget.</p> <p>Ber Vevelstad kommune sette sterkere krav om avbøtende tiltak som bedre ivaretar hensynet til fylkesveg 17 som Nasjonal turistveg. Konkret bør sonene med vegetasjonsskjerm langs fylkesveg 17 (GV1-GV2) og vegetasjonsskjermen mot bobilparkeringen (GV3) utvides en god del på plankartet.</p> <p>Det bør også gis bestemmelser med krav til beplantning som virkelig skjærer fylkesveg 17 og bobilparkeringen fra oppdrettsanlegget.</p> <p>Legger til grunn at det i tilknytning til anleggsfasen vil bli iverksatt tiltak for å minimere de negative konsekvensene</p>	<p>Eiendommen er smal og for å få plass til funksjonene på tomta må eiendommen utnyttes. Da er det vanskelig å få en bredere funksjonsskjerm.</p> <p>Se justert bestemmelse §3.1 a og b</p>
Fiskeridirektoratet	Høringsinnspill	<p>Viser til statsforvalterens overordnede ansvar for oppfølging</p>	<p>Ja, det blir det. Det vil bli gjennomført tiltak for å hindre partikkelspredning.</p>
DSB	Kommentar	<p>Viser til deres innspill i forbindelse med planarbeidet</p>	<p>Tas til orientering.</p>
Linea	Kommentar	<p>Naturvernforbundet har innspill som et "føre var" - prinsipp på tre områder: Rømningsfare, smittespredning av sykdommer og utslipp.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
Naturvernforbundet	Høringsinnspill	<p>Ber Vevelstad kommune om å legge inn krav om full rensing av utslipp for å skåne området mot et større utslipp av nitrogen og fosfor og de negative følger dette har.</p> <p>Viderebringer også anonymt brev de mottok 5. april 2022. Her gjøres det oppmerksom på forhold knyttet til mulig ålebestand og gyteplass for ørret i området rundt Liåa.</p> <p>Naturvernforbundet kan ikke se av konsekvensutredningen at forekomst av ål eller gyteplass for ørret er registrert, og mener derfor at konsekvensutredningen ikke er god nok slik den foreligger nå.</p>	<p>Det søkes utslippstillatelse til Statsforvalteren og det må følge gjeldende krav og retningslinjer.</p> <p>Det er ikke gjort funn av ål i planområdet. Ørret ble det gjort noen få funn av.</p>
Vevelstad Ungdomsråd	Høringsinnspill	<p>Stiller seg positivt til prosjektet.</p> <p>Ønsker at prosjektet tar miljøhensyn i sin helhet.</p> <p>Tipser om vannkraft, med tanken på miljø, ren strøm og rennende vann fra Liåvatnet.</p>	<p>Tas til orientering</p>

Innspillsbehandling i forbindelse med 2. høringsrunde (full høringsrunde) – 16.08.2022/kk

Tidsramme for høringsperiode: 24.06.2022 – 22.08.22

Hvem	Type	Innspill - hovedpunkter	Kommentar
Direktoratet for samfunnsikkerhet	27.06.2022 - Automatisk tilbakemelding	<p>Innspill - hovedpunkter</p> <p>... Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnsikkerhet er ivaretatt i plansaker. Statsforvalteren har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer. ...</p> <p>... Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til. Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det også om at høringen sendes DSB på nytt. Det må fremgå av oversendelsen at saken gjelder plansak knyttet til anlegg omfattet av storulykeforskriften. ...</p>	<p>Det planlegges ikke etablering av storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg.</p>
Linea	05.07.2022 – Innspill	<p>... Linea viser til vårt innspill ved oppstart av planarbeid og den pågående kommunikasjonen i forbindelse med strømforsyning til området.</p>	Tatt til orientering.

<p>Nordland fylkeskommune (NFK)</p>	<p>06.07.2022 «Kritisk kommentar»</p>	<p>Viser til planforslag om Laukneset industri- og næringsområde, samt samtale med Vevelstad kommune v/ Bjørn Erik Jansen 06.07.22.</p> <p>Planforslaget som nå er på høring legger til rette for en åpen bekk øst for fylkesvegen, i en avstand på 5 meter fra fylkesvegen over en lengre strekning. Dette er en løsning som ikke har vært diskutert med oss som både grunneier og vegmyndighet. Langs hele strekningen er vår eiendomsgrense ca. 10 meter utenfor vegkant, og vegens eiendomsareal er 19 meter bredt. Nordland fylkeskommune er sterkt kritisk til forslaget slik det nå foreligger. Dette fordi det legger store begrensninger på vegens framtidige utviklingsmuligheter. I tillegg kan en langsgående bekk nær fylkesvegen til vegen skape utfordringer. Herunder fare for ising vinterstid som kan medføre vann opp på fylkesvegen, samt fare for vannintrenghing i vegkroppen.</p> <p>...</p> <p>Nordland fylkeskommune er opptatt av at også fylkeskommunens interesser i området ivaretas. Vi ber om at dere ser på våre innspill i saken, og ser gjerne at dere også kontakter oss for dialog for å komme fram til en god løsning for alle parter. Dersom våre merknader i denne saken ikke tas til følge, vil Nordland fylkeskommune av hensyn til veginteressene vurdere å fremme innsigelse i saken.</p> <p>...</p> <p>Nå når sommerferien straks står for døra, vil vi også minne om kommunene sitt ansvar for tilrettelegging for medvirkning i planprosesser, jf. m.a. pbl. §§ 1-4, 3-2, 5-1 og 19-1. I ferietider betyr det i praksis at m.a. høringsfrister bør forlenges.</p> <p>Vi også minner på KMIDs «Reguleringsplanveileder» av 10.09.2018: 3.5.6 Frist for uttalelse Fristen for å gi uttalelse til planforslaget skal være minst 6 uker. For store og kompliserte planer kan det være behov for lengre frist. Det kan også gjelde der planforslag legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring i ferietiden eller over offentlige høytider.</p>	<p>Planforslaget er endret slik at løsning for bekker ikke legger begrensninger for veieler.</p> <p>For kommentar om forlengelse av høringsfrist, ble dette innfridd fra kommunens side.</p>
-------------------------------------	---	---	--

Fiskeridirektoratet	06.07.2022 - Høringssvar	<p>... Vi viser og til våre tidligere uttalelser i saken av 22.09.2021, 29.11.2021 og 28.03.2022.</p> <p>Fiskeridirektoratet region Nordland har ingen ytterligere merknader til planen enn de vi tidligere har gitt. Det bes om kopi av vedtatt plan.</p>	Tatt til orientering.
Statsforvalteren i Nordland	08.07.2022 Uttalelse	<p>... Videre viser vi til uttalelse herfra med innsigelse av 29.04.2022.</p> <p>... NVE har i særskilt brev til dere av 21.06.2022 frafalt innsigelsen til planen, etter at det ble gjort klart at planen blir oppdatert slik at den ivaretar sikkerhet mot skred og hensynet til vannuttak og vassdrag på en god måte.</p> <p>... Det er viktig at dere nå har lagt de oppdaterte og komplette plandokumentene ut til ordinær offentlig høring i samsvar med plan- og bygningslovens § 12-10, jf. e-post herfra til dere av 13.06.2022.</p> <p>... Planen legger opp til at det skal etableres kai i området, jf. § 5-2. I den grad det skal planlegges for mudring eller utfylling bør behovet for sedimentundersøkelser vurderes. Uavhengig av om slike undersøkelser er foretatt som grunnlag for reguleringsplan, vil dette være aktuelt som grunnlag for vår vurdering og behandling av ev. søknad om mudring / utfylling etter forurensningsloven. Vi viser i denne sammenhengen til veileder M350 om håndtering av sedimenter (jf. kap. 2).</p> <p>... Vi legger ellers til grunn at utslippstillatelsen sikrer at avløp fra anlegget legges på tilstrekkelig dypt vatn, og slik at utslipp av næringsstoffer fra anlegget ikke påvirker økosystemet som er knyttet til bløtbunnsområdet Leira.</p>	Tatt til orientering.
Nordland fylkeskommune	13.07.2022	<p>På grunn av ferieavvikling lar det seg dessverre ikke gjøre for Nordland fylkeskommune å gi en samordnet uttalelse til det justerte planforslaget innenfor fastsatt frist, som er 8. august. På vegne av fylkeskommunen bes derfor om ytterligere 2 uker, dvs. 22. august, som frist for uttalelse, og om bekræftelse.</p>	Svarfrist utsatt til 20.08.2022
Direktoratet for mineralforvaltning	26.07.2022	<p>Kontakter deg angående 2. gangs høring av reguleringsplan for Lauknes industri- og næringsområde. Jeg ser at DMF sine merknader til 1. gangs høring og offentlig ettersyn ikke er skriftlig behandlet og kan heller ikke se at de er svart ut i høringsdokumentene.</p>	Innspill og spørsmål er vurdert sammen med utbygger.

	Henvendelse om utfyllende informasjon	<p>Derfor ber jeg om følgende utfyllende informasjon.</p> <p>Fint om du kan svare meg på følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planbeskrivelsen opplyser at terrenget enten skal planeres til kote +4,5 for hele området, eller til +4,5 for søndre del og +7,5 for nordre del. Bestemmelsene åpner for planering ned til kote +3,2. Det er forventet masseoverskudd på mellom 110 000 m3 og 275 000 m3, avhengig av hvilken kote terrenget planeres til. Hvordan bestemmes det hvilken kote arealet skal planeres til? Dette bør komme fram i planbeskrivelsen. • På grunn av usikkerhet rundt massekvaliteten er kvaliteten foreløpig vurdert som lav. Gjelder denne vurderingen løsmasser eller faste masser? Eller begge deler? • I kommentar til høringsinnspill ved oppstart fra Statens vegvesen blir det redegjort for at overskuddsmasser som ikke benyttes i prosjektet ikke skal deponeres, men bli brukt til andre prosjekter i kommunen. Hvordan skal overskuddsmassene lagres i mellomtiden? Er det allerede konkrete prosjekter overskuddsmassene er tenkt brukt til? 	<p>Det er ikke fornuftig å kreve en plan for massehåndtering for hele reguleringsområdet. Massehåndtering skal beskrives i forbindelse med byggesak. Det kan bli flere byggesaker innenfor reguleringsplanen, og alle må selvsagt belyse både bygg og terreng. Det blir derfor helt naturlig uansett å finne akseptable løsninger for massene, gjennom bruk på egen tomt eller andre steder.</p>
Statens vegvesen	29.07.2022	<p>... Reguleringsplanen for Lauknes industri- og næringsområde var ute på høring tidligere i år. Etter at det kom inn innsigelser er planen nå endret på noen punkter for å imøtekomme innsigelsene og noen av merknadene fra første gangs høring. Reguleringsplanen er derfor nå på andre gangs høring.</p> <p>... Vi har ingen merknader til andre gangs høring av denne reguleringsplanen.</p>	Tatt til orientering
Direktoratet for mineralforvaltning	03.08.2022 Uttalelse	<p>... DMF viser til vår uttalelse til 1. gangs høring og offentlig ettersyn, datert 13. april 2022. I uttalelsen ba vi om utdypende informasjon om hvordan planeringskote bestemmes, hvilken type masser som er kvalitetsvurdert og masselagring. Basert på saksopplysningene som forelå, ble det fastsatt at mineralloven ikke ville være gjeldende for uttaket.</p> <p>Våre innspill er ikke innarbeidet i planforslaget eller kommentert i merknadsbehandlingen, så DMF har derfor etterspurt disse opplysningene. Tiltakshaver redegjør for at kotehøyde bestemmes i byggesak, der reguleringsplanen er ment å gi handlingsrom. Mengden overskuddsmasser avhenger bl.a. av kotehøyde</p>	<p>Uttalelsen er videresendt utbygger. Veveistad kommune har signalisert overfor utbygger at det er behov for masser andre steder i kommunen.</p>

		<p>og tomteutforming. Overskuddsmassene er tenkt brukt til andre prosjekter, og etter drøftinger med kommunen er tiltakshaver av den oppfatning av at det vil være etterspørsel etter massene. Utbyggingen vil primært skje i takt med levering av masser til konkrete prosjekt, og det ønskes så lite mellomlagring som mulig. Likevel er det forventet at masser må mellomlagres innenfor planområdet.</p> <p>Det er gjennomført grunnboringer i området, men det er ikke gjort analyser av kvaliteten på fjellmassene. Løsmassene er myr og skogsmark, og det kan tenkes at løsmassene gjenbrukes til tilsåing langs sår, fyllinger eller rabatter.</p> <p>Etter DMF sitt syn bør det settes krav til utarbeidelse av en massehåndteringsplan i forbindelse med byggesaken. Massehåndteringsplanen bør beskrive prosjektets forventede massebalanse og en plan for mellomlagring og bruk av massene, både internt i prosjektet og til eksterne prosjekter for å sikre at alle overskuddsmassene kan bli brukt og at minst mulig vil deponeres permanent.</p>	
Kystverket	10.08.2022 Fråsegn	<p>Kystverket vurderer planen slik den no er lagt fram som formålstendig og at den ikkje vil få særskild innverknad på tilgrensande farvatn, Kystverket sine anlegg og installasjonar eller andre omsyn Kystverket er satt til å ivareta i medhald av hamne- og farvasslova. Kystverket har såleis ikkje vesentleg å merke til planframlegget.</p> <p>Kystverket gjer merksam på at planlagt kai i reguleringsplanen er eit tiltak som kan vere avhengig av løyve etter hamne- og farvasslova § 14. Då tiltaket er plassert i sjøareal som ligg til kommunen sitt myndesområde etter nemnde lov vert det kommunen sitt ansvar å vurdere tiltaket opp mot omsyna i lova og elles til anna bruk av farvatnet. Til opplysning kan ikkje Kystverket på grunn av habilitet uttale seg konkret til saker/søknadar der kommunen fattar vedtak etter hamne- og farvasslova då Kystverket er klageinstans for desse sakene</p>	Tatt til orientering

Innspillsbehandling i forbindelse med begrenset høringsrunde

Tidsramme for høringsperiode: 30.05.2022 – 22.05.22

Hvem	Type	Innspill - hovedpunkter	Kommentar
Statsforvalteren i Nordland	Ikke kommet med innspill innenfor høringsfrist.	Per 22.06.2022 er det ikke kommet høringsinnspill fra statsforvalteren. De har i epost til kommunene bestridt at det er grunnlag for forenklet behandling etter plan- og bygningslovens § 12-14. De forholder seg derfor til en høringsfrist på 6 uker etter 30.05.2022.	Innspill fra Statsforvalteren blir vurdert i forbindelse med 2. høringsrunde.
NVE	Trekker innsigelsene	NVE viser til brev datert 30.05.2022, samt oppdaterte planbestemmelser, plankart og skisse for ny bekk mottatt i epost 16.06.2022. Saken gjelder plan for Lauknes- industri og næringsområde, tilrettelegging for nytt settefiskanlegg. Saken er sendt på begrenset høring, samt at det 15.06.2022 ble gjennomført et møte mellom Vevelstad kommune, NVE og Rambøll som plankonsulent.	De nye plandokumentene er revidert slik at de tilfredsstiller NVE sine krav.
Nordland fylkeskommune	Høringsinnspill	NVE trekker innsigelsen til reguleringsplan for Lauknes industri- og næringsområde fordi plankart og planbestemmelser nå ivaretar sikkerhet mot skred, vannuttak og vassdrag på en god måte. Fylkeskommunen er kritisk til at det tas sikte på å legge planforslaget frem til politisk behandling i kommunestyret før merknadsbehandling er gjennomført. Dette med hensyn til politisk innsyn og forberedelser i saken. Innkomne uttalelser må behandles og vurderes tilstrekkelig, før vedtak av planen kan skje. Selv om det i det alt vesentlige handler om oppdaterte opplysninger og ytterligere beskrivelse av løsningen med bekker, er det en viss fare for at det kommer inn klage på vedtaket ut fra saksbehandlingen. Dette begrunner NFK med at det er vesentlige endringer i planbeskrivelsen og reguleringsbestemmelsene. Berørte parter har derfor ikke hatt mulighet til å kommentere reguleringsplanen før den skal opp til politisk behandling.	Innspillet er tatt til etterretning. Siden dette kommer sterkt fram fra fylkeskommunen sin side, anbefaler administrasjonen at reguleringsplanen sende på ordinær høring.

INNSPILLSBEHANDLING - VARSEL OM OPPSTART OG HØRING AV PLANPROGRAM

Dato 11.02.2022

Oppdragsnavn Reguleringsplan for settefiskanlegg Vevelstad

Prosjekt nr. 1350047062

Kunde Aquateculture Innovation AS

Notat nr. 01

Versjon 00

Til Vevelstad kommune.

Fra Christian Dunker Furuly

Kopi Eirik Gerhard Lind, Aquateculture Innovation AS

Utlært av CHFU

Kontrollert av EGL

Godkjent av EGL

Ramboll
Kobbles gate 2
PB 9420 Torshov
N-7493 Trondheim

T +47 73 84 10 00
<https://no.ramboll.com>

Privatpersoner

GNR/BNR (adresse)	NAVN	Pkt.	INNSPILL	KOMMENTARER TIL INNSPILL
7/2	Ken-Richard Hansen, 09.09.21	1.1	Kjører mye mellom Vevelstad og Brønnøy. Er det en plass på denne strekningen som er færlig så er det forbi dette området som settefiskanlegget er tenkt etablert. Her ligger det også et annet næringsbygg og en bobiltcamp. Kommunens vannverk ligger på motsatt side av veien. Det er også mange som går fra bobiltcamp langs veien og videre til det himmelske speil. Denne strekningen er lang og her ser mange muligheten for en rask forbi kjøring. I nordenden ved sjøen på denne strekningen har det vært mange utforkjøringer, har heldigvis ikke gått liv. Har selv opplevd flere farlige situasjoner på denne strekningen. Det som har gjort at det har godt bra er at det er en veiskulder med svak helling, dette har ført til at syklist, gående og andre kjørende har kunnet svingt eller gått ned i grøften for å unngå å bli overkjørt eller frontkollisjon mellom kjøretøy eller påkjøring bakfra.	Det må sikres gode atkomstforhold ut fra planområdet. Det planlegges ikke gang- og sykkelveg langs planområdet, men andre tiltak kan være aktuelt for å sikre trafiksikkerheten. Trafikk vil bli omtalt i planbeskrivelsen. Trafikken på veien anses som liten og det er ikke aktuelt med avkjøringsteil.
		2.1	Jeg håper virkelig at Vevelstad kommune tar med dette innspillet videre i prosessen med reguleringsplan for området, for vi har ingen å miste. Det vil bli stor aktivitet i dette området og da er det viktig å tenke fremover. Mitt innspill går konkret inn på å få tegnet inn gang og sykkelsti langs hele strekningen hvor det er tenkt å anlegge industriområde. Det bør også tegnes inn en innkjøring hvor det er mulighet for andre biler i samme kjøretning å kjøre forbi. Tenker på at Vevelstad kommune er tilbudt en god del stein og en del av den har kunnet vært bruk til dette formålet.	Ingen forurensning i drift. Akuttutslipp skal ikke skje og det er egne rutiner og sikkerhetstiltak for dette. Sprengning – plastbiter i sprengstoff unngås. Risikovurdering for tiltaket i tillegg til ROS-analyse i planarbeidet. Innenfor offentlige rensekav – 60 % rensing - sannsynligvis høyere enn dette i RAS-anlegg.
		2.2	Utlufting fra prosessanlegg bør føres opp i høy pipe for å sikre god luftfortyning og hindre lokalt luktproblem over på naboelendommer.	Ikke utslipp som påvirker naboelendommer.
		2.3	Fra industriområdet bør prosessavløpet føres ut på dypt vann, minimum godt utenfor Sørnkjæret for å sikre god vannutskiftning på utslippspunkt, og sikre strandområdene mot forurensning ved normal drift og akuttutslipp.	Åkerblå gjennomfører undersøkelser for å finne gunstigste punkt for utslipp.

	<p>2.4 For å redusere støy mot bebyggelse må vifter og andre støykilder fra anlegg vendes i retning bort fra bebyggelse Lauknes.</p> <p>2.5 Kunstig belysning av uteområder bør holdes på et minimumsnivå og rettes med lysretning ned mot bakken, dette av hensyn til fugler og dyr og unngå generell lysforurensning.</p> <p>2.6 Landskapsarkitektoniske hensyn og nøytrale fargevalg bør vektlegges tungt i utforming av område og anlegg.</p> <p>2.7 Gårdsnummer 7/2 Lauknes har rettighet til garnsetting for laksefiske i sjøområde tilstøtende mot sør til planområdet. Utøvelse av denne rettigheten inkludert bruk av nødvendige installasjoner under- og over vannflata må ivaretas for framtiden i prosessen.</p> <p>2.8 Ved flytting av høgspennelinje i planområde, kan denne med fordel legges i jord fra landføringspunkt fra sjøkabel på Gnr. 7 og frem til planområde.</p> <p>2.9 De deler av planområdet som igangsettes med tiltak, bør ferdigstilles inkludert opprydning og eventuell beplantning etc. innen festsatt tidsbegrenset periode.</p>	<p>Vi anser avstanden fra næringsområdet til nærmeste bebyggelse som relativt lang. Næringsområdet vil i liten grad påvirke støyforholdene. Det er heller ikke lagt opp til noe støvende aktivitet. Utenom under anleggsfasen.</p> <p>Det legges ikke opp til mer belysning enn nødvendig. Belysning skal rettes mot bakken.</p> <p>Det gjennomføres en landskapsvurdering som vil beskrive dette.</p> <p>Tiltaket vil ikke berøre dette.</p> <p>Tas med videre i planarbeidet</p> <p>Det vil være krav i bestemmelsene om at opprydning, arrondering og eventuell beplantning må gjennomføres innen et år etter brukstillatelse er gitt.</p> <p>Flytting av høyspent er ikke avklart og vil gjennomføres i dialog med Linea etter reguleringsprosessen. Naboer vil bli kontaktet.</p> <p>Det opprettes en dialog med grunneierne i området.</p>
<p>Innspill til utvidet plangrense</p>		
<p>Jens-Martin Johansen 17.12.21</p>	<p>4.1 Dette området er selve kjerneområdet for beite til min buskap med sau. Brukes som vår og høstbeite. På sommeren er de på høyfjellet rundt Liåvatnet og omegn. Dette er noe jeg har avlet frem over mange år, nettopp for å få de til å holde seg i de områdene, for å slippe streifing. Skulle gjerne hatt mer informasjon om hva dere ser for dere av aktiviteter der og hvilke inngrep som er nødvendige.</p> <p>4.2 Dette er et område der det har vært plantet skog, som er og nærmer seg hogstmoden. Som dere sikkert vet, er det avkjørisler til de respektive teiger med skog. Med en voll mot veien, så må dette taes hensyn til, enten slik det er i dag eller med en felles avkjørsel (eksempelvis den ved vannverkhuset, for deretter en vei bak vollen?). Hvor skal massen til den tiltenkte vollen hentes, hvilken høyde blir det eventuelt på den?</p> <p>4.3 Hvor lenge ser dere for dere at anleggsstiden for dette vil ta?</p> <p>4.4 Var vel ikke helt dette vi så for oss når vi skrev under intensjonsavtalen på tomt til smoltanlegget. Så jeg anbefaler på det sterkeste at det arrangeres et møte med grunneierne, slik at vi får avklart endel spørsmål rundt dette. Tror det vil gjøre ting lettere, ikke minst for det videre planarbeidet.</p>	<p>Etter dette innspillet ble det arrangert et grunneiermøte. Hvor det ble gitt mer info om tiltaket.</p> <p>Det må tas hensyn til adkomster ved etablering av skredvoll</p> <p>Masser fra prosjektet vil bli benyttet.</p> <p>Det er usikkert hvor lang anleggsstiden vil være. Se svar i 4.1</p>

1 INNSPILL TIL PLANARBEIDET – SEKTORMYNDIGHETER

SEKTORMYNDIGHET	INNSPILL	KOMMENTAR
<p>Nordland fylkeskommune, 15.09.21</p>	<p>Gjeldende Fylkesplan for Nordland, kapittel 8. Arealpolitikk i Nordland, inneholder klare mål for arealpolitikken i perioden. Vi ber om at det tas hensyn til disse i planarbeidet og viser spesielt til kap. 8.1, 8.3, 8.4, 8.5 og 8.6</p> <p>Ingen registrerte kulturminner i deres arkiver.</p> <p>Fylkesveg</p> <p>Nordland fylkeskommunen eier, drifter, vedlikeholder og forvalter fylkesvegene i kommunen. Vår interesse her er fremkommelighet og trafikksikkerhet langs fylkesvegene, hvor nullvisjonen, om null drepte eller hardt skade i vegtrafikken, ligger til grunn.</p> <p>Vedlagt planavgrensning viser at Forvikveien, fv. 17, går igjennom planområdet, der fartsgrensen er 80 km/t, og årssdøgntrafikk er ca. 300.</p> <p>Vi har følgende innspill til planarbeidet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avkjørsel/kryss og areal som blir omfattet av friskiltlinje og hensynssone må vises på plankartet. Areal til veggrunn må følge eiendomsgrensen, og være regulert med formålet «Annen veggrunn». • For dimensjonering av avkjørsel/kryss viser vi til Statens vegvesens sine håndbøker N100, «Veg og gateutforming», og V121, «Geometrisk utforming av veg- og gatekryss». Dimensjonerende kjøretøy må velges ut fra vegens funksjon og trafikkmengde. • Geometriske krav må være oppfylt både for horisontalt og vertikalt plan. • Det er viktig at det ikke bygges tett inntil fylkesvegen. Byggegrensene må vises på plankartet, og tas i utgangspunkt fra senterlinje av vegen. Byggegrensene ivaretar trafikksikkerheten, vedlikehold og drift av vegen, arealbehov ved en eventuell utvidelse av vegen, og miljøet på eiendommene langs fylkesvegen. <p>Fiskeri og havbruk</p> <p>Den nærmeste akvakulturlokaliteten er 38037 Andalsvågen 1, som ligger ca. 3,7 km sør for Lauknes. Havforskningsinstituttet har registrert 2 gyteområde for torsk ca. 2,6 km nord og ca. 2,6 km sør for Lauknes. Videre er det også registrert ett rekefelt ca. 1,8 km sør for Lauknes.</p> <p>Akvakulturanlegg omfattes av vedlegg II nr. 1 bokstav f til KU-forskriften, og skal følgelig behandles etter kap. 3 i forskriften. Selv om det er gjennomført KU til kommuneplanen, fritar ikke dette fra en vurdering av om KU må legges til konsesjonssøknaden etter akvakulturloven. Vurderingen av om det skal foretas en KU gjøres av fylkeskommunen.</p> <p>Områder for akvakultur kan legges ut som eget underformål «akvakultur» under hovedformålet i plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 6 «Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone». Akvakultur kan også kombineres med ett eller flere av de øvrige underformålene. Kommunen har også muligheten til å la akvakultur inngå som en del av hovedformålet, men det gir ingen avklaring av vilkårene for bruk og vern av arealene. Kommunen må derfor klargjøre dette gjennom bestemmelser, jf. plan- og bygningsloven § 11-7 tredje ledd. Rammene for å gi slike bestemmelser må ses i sammenheng med bruk og vern av vannflate, vannsøyle og bunn, jf. §§ 11-9 og 11-11 nr. 3. Se for øvrig Regjeringen.no Plan- og bygningsloven som verktøy for samordnet planlegging.</p> <p>Landskap</p> <p>Tiltaket det ønskes å tilrettelegges for vil medføre irreversibel terrenginnrep. For å kunne vurdere virkningen tiltaket vil ha for landskapet anbefaler vi at det lages en 3D-modell av bygg og området, og ser dette ut ifra ulike steder, både i nærheten og lengre ifra.</p> <p>Rammer for planarbeidet</p> <p>Planprogrammet reddegjør for rammer for planarbeidet. Det vises til statlig planer og retningslinjer, samt til regionale planer og føringer. I tillegg til det som allerede er nevnt, ber vi om at følgende retningslinjer eller planer legges til grunn for planarbeidet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regional plan for vannforvaltning i vannregion Nordland og Jan Mayen • Regional transportplan • Regional folkehelseplan • Regional plan for landbruk • Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning • Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging 	<p>Tas med videre i planarbeidet</p> <p>Avkjørsel/kryss dimensjoneres etter håndbøkene og friskiltlinjer reguleres inn på plankartet. Byggegrense til veg tegnes inn på plankart.</p> <p>Området vil ikke bli regulert til akvakultur. Settefiskanlegget skal være på land og reguleres som industriformål. I tillegg vil det bli regulert sjøarealer til havneformål. Det gjennomføres KU på flere temaer som nevnt i planprogrammet.</p> <p>Det lages en 3d modell og det gjennomføres en vurdering av landskapspåvirkningen.</p> <p>Tas med i det videre planarbeid</p>

<p>Statsforvalteren i Nordland, 15.09.21</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen • Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen • Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging • FNs bærekraftsmål for bærekraftig utvikling <p>Vi minner om at veileder for støy i arealplanlegging har blitt oppdatert, og at revidert regional plan for klima og miljø ble vedtatt i juni 2021</p>	<p>Det gjøres en endring i planprogrammet så det stiller krav om botanisk kartlegging. Kartlegging for vår inngår ikke som en del av grunnlaget for reguleringsplanen.</p>
<p>Naturmangfold Botanisk kartlegging Berggrunnen består av kalkglimmerskifer / kalksilikatgneis, og det er registrert verdifulle utforminger av kulturbeltet i tiliggende område. Det kan derfor være forekomster av planter og sopp i området som er klassifisert som truet eller sårbar på norsk rødliste, fortrinnsvis i form av kalkkrevende arter og beltemarksopp. I tillegg kan det være forekomster av verdifulle naturtyper som så langt ikke er kartlagt, som "kalkrike strandberg" og utforminger av kulturbeltet.</p> <p>Planprogrammet bør derfor stille krav om at det skal gjennomføres botanisk kartlegging i området, bl.a. med sikte på å avdekke forekomster av kalkkrevende arter og beltemarksopp som har status som truet eller sårbar på rødlista.</p> <p>Avbøtende tiltak bør ev. beskrives, som f.eks. å tilpasse utforminger av anlegget.</p>	<p>Naturmangfold Berggrunnen består av kalkglimmerskifer / kalksilikatgneis, og det er registrert verdifulle utforminger av kulturbeltet i tiliggende område. Det kan derfor være forekomster av planter og sopp i området som er klassifisert som truet eller sårbar på norsk rødliste, fortrinnsvis i form av kalkkrevende arter og beltemarksopp. I tillegg kan det være forekomster av verdifulle naturtyper som så langt ikke er kartlagt, som "kalkrike strandberg" og utforminger av kulturbeltet.</p> <p>Planprogrammet bør derfor stille krav om at det skal gjennomføres botanisk kartlegging i området, bl.a. med sikte på å avdekke forekomster av kalkkrevende arter og beltemarksopp som har status som truet eller sårbar på rødlista.</p> <p>Avbøtende tiltak bør ev. beskrives, som f.eks. å tilpasse utforminger av anlegget.</p>	<p>Det gjennomføres kartlegging både høst og vår.</p> <p>Planprogrammet endres så det stilles krav om kartlegging av området i hekkesesongen og i trekkiden vår og høst. Kartleggingen på våren kan gjennomføres våren 2022, etter at planen er vedtatt. Det opprettes dialog med Statsforvalter om dette.</p>
<p>Kartlegging av fugl i influensområdet Ifølge tidligere kartlegging har de tiliggende områdene verdi som hekke- og beiteområde for sjøfugl og vadefugl, jf. naturbase-ID BA00024631.</p> <p>Planprogrammet bør derfor stille krav om at det skal gjennomføres kartlegging av områdets verdi som hekke- og rasteområde for sjøfugl og vadefugl i hekkesesongen, samt i trekkiden vår og høst.</p> <p>Avbøtende tiltak bør ev. beskrives, som f.eks. tidspunkt for transport inn og ut og av tilpassing av transportkorridor.</p>	<p>Kartlegging av fugl i influensområdet Ifølge tidligere kartlegging har de tiliggende områdene verdi som hekke- og beiteområde for sjøfugl og vadefugl, jf. naturbase-ID BA00024631.</p> <p>Planprogrammet bør derfor stille krav om at det skal gjennomføres kartlegging av områdets verdi som hekke- og rasteområde for sjøfugl og vadefugl i hekkesesongen, samt i trekkiden vår og høst.</p> <p>Avbøtende tiltak bør ev. beskrives, som f.eks. tidspunkt for transport inn og ut og av tilpassing av transportkorridor.</p>	<p>Planprogrammet endres så det stiller krav om at de ulike alternativene visualiseres og at de er fotorealistisk.</p> <p>Det gjennomføres en landskapsvurdering for reguleringsplanen som vil svare ut dette.</p>
<p>Landskap Anlegget med ev. tilførselsanlegg for vann kan få betydelige landskapsmessige konsekvenser. Slik vi ser det bør planprogrammet derfor også stille krav om at ulike alternativer for utforming av anlegg med vanntilførsel skal visualiseres fra punkter hvor det er naturlig innsyn til anlegget. Det bør stilles krav om at fremstillingen skal være fotorealistisk, slik at størrelsen på anlegget kan sammenlignes med landskapsstrømmet det ligger i. Avbøtende tiltak bør beskrive (fargevalg og utforming av bl.a. tak og ev. fylling)</p>	<p>Landskap Anlegget med ev. tilførselsanlegg for vann kan få betydelige landskapsmessige konsekvenser. Slik vi ser det bør planprogrammet derfor også stille krav om at ulike alternativer for utforming av anlegg med vanntilførsel skal visualiseres fra punkter hvor det er naturlig innsyn til anlegget. Det bør stilles krav om at fremstillingen skal være fotorealistisk, slik at størrelsen på anlegget kan sammenlignes med landskapsstrømmet det ligger i. Avbøtende tiltak bør beskrive (fargevalg og utforming av bl.a. tak og ev. fylling)</p>	<p>Det gjennomføres en landskapsvurdering for reguleringsplanen som vil svare ut dette.</p> <p>Det gjennomføres sedimentundersøkelser som dokumenterer en eventuell forurensning.</p>
<p>Forurensning Sedimentundersøkelser Selv om det ikke er registrert grunnforurensning i området, kan sedimentene være forurenset. Dette er gjerne tilfelle i områder der det tidligere har vært havnevirksomhet (det er funnet høge verdier av miljøgiftene PAH og TBT i havneområder i Nordland der det kun har vært generell havneaktivitet). Svært ofte viser det seg at sedimentene er forurenset selv på steder der det ikke er noen åpenbare forureningskilder i nærheten, siden forurensete partikler kan spres med vannstrømmer over store distanser. En utfylling kan kreve tillatelse etter forurensningsloven selv om sedimentene ikke er forurenset, dette på grunn av faren for nedslamming av omkringliggende områder, samt risikoen for spredning av plast fra utfyllingsmassene. Tiltakshaver må derfor klargjøre dette før ev. utfylling kan finne sted. Etter det vi kan se er det her sannsynlig at massene som skal fylles ut vil overstige 500 m3. Dette innebærer i tilfelle at det vil være nødvendig med sedimentundersøkelser selv om det ikke er mistanke om forurensning, jf. kapittel 2 i veileder M350.</p> <p>Planprogrammet bør derfor stille krav om at det skal tas prøver fra utfyllingsområdet for å avdekke om bunnsedimentene er forurenset.</p> <p>Avbøtende tiltak for å unngå spredning av plast bør beskrives, ev. bør det klargjøres at massene ikke inneholder slik plast.</p> <p>Mulige konsekvenser for strømforholdene i området En utfylling i sjøen vil, i større eller mindre grad, påvirke de lokale strømforholdene. Dette vil ha innvirkning på massestrømmen i området, og vil dermed også, i større eller mindre grad, kunne påvirke størrelsen på og utformingen av Leira og gruntvannsområdene utenfor. I den grad det skal fylles ut bør det enten klargjøres at utfyllingen ikke vil få vesentlige konsekvenser for forflytningen av løsmasser og utforming av gruntvannsområdene innenfor utfyllinga, eller kreves at det gjennomføres strømmodelleringer og analyser som viser hvordan utfyllingen vil påvirke transport og avsetning av løsmasser i området.</p> <p>Planprogrammet bør stille krav om at slik klargjøring skal gjennomføres, og ev. at det i nødvendig utstrekning skal utføres strømmodellering og analyser av hvordan dette påvirker transporten av løsmasser i området. Avbøtende tiltak bør ev. beskrives.</p>	<p>Forurensning Sedimentundersøkelser Selv om det ikke er registrert grunnforurensning i området, kan sedimentene være forurenset. Dette er gjerne tilfelle i områder der det tidligere har vært havnevirksomhet (det er funnet høge verdier av miljøgiftene PAH og TBT i havneområder i Nordland der det kun har vært generell havneaktivitet). Svært ofte viser det seg at sedimentene er forurenset selv på steder der det ikke er noen åpenbare forureningskilder i nærheten, siden forurensete partikler kan spres med vannstrømmer over store distanser. En utfylling kan kreve tillatelse etter forurensningsloven selv om sedimentene ikke er forurenset, dette på grunn av faren for nedslamming av omkringliggende områder, samt risikoen for spredning av plast fra utfyllingsmassene. Tiltakshaver må derfor klargjøre dette før ev. utfylling kan finne sted. Etter det vi kan se er det her sannsynlig at massene som skal fylles ut vil overstige 500 m3. Dette innebærer i tilfelle at det vil være nødvendig med sedimentundersøkelser selv om det ikke er mistanke om forurensning, jf. kapittel 2 i veileder M350.</p> <p>Planprogrammet bør derfor stille krav om at det skal tas prøver fra utfyllingsområdet for å avdekke om bunnsedimentene er forurenset.</p> <p>Avbøtende tiltak for å unngå spredning av plast bør beskrives, ev. bør det klargjøres at massene ikke inneholder slik plast.</p> <p>Mulige konsekvenser for strømforholdene i området En utfylling i sjøen vil, i større eller mindre grad, påvirke de lokale strømforholdene. Dette vil ha innvirkning på massestrømmen i området, og vil dermed også, i større eller mindre grad, kunne påvirke størrelsen på og utformingen av Leira og gruntvannsområdene utenfor. I den grad det skal fylles ut bør det enten klargjøres at utfyllingen ikke vil få vesentlige konsekvenser for forflytningen av løsmasser og utforming av gruntvannsområdene innenfor utfyllinga, eller kreves at det gjennomføres strømmodelleringer og analyser som viser hvordan utfyllingen vil påvirke transport og avsetning av løsmasser i området.</p> <p>Planprogrammet bør stille krav om at slik klargjøring skal gjennomføres, og ev. at det i nødvendig utstrekning skal utføres strømmodellering og analyser av hvordan dette påvirker transporten av løsmasser i området. Avbøtende tiltak bør ev. beskrives.</p>	<p>Tas med videre i planarbeidet.</p> <p>Det gjennomføres strømmodellering jf. Søknad utslippstillatelse i forbindelse med settefiskanlegg.</p>

<p>Sametinget 01.09.21</p>	<p>Andre forhold Samfunnsikkerhet og beredskap Klimatilpasning Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (SPR) gir føringer for kommunenes, fylkeskommunenes og statens arbeid med klimatilpasning. Det er utarbeidet en egen veileder for hvordan klimatilpasningsarbeidet kan gjennomføres. Her er det henvisninger til lovkrav og lenker til en rekke eksempler. Veilederen tar for seg klimatilpasning for både planstrategi, kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, temaplan og reguleringsplaner. Veilederen viser også til hvilket ansvar ulike offentlige aktører har.</p> <p>Digitaliserte plankart For å sikre tilfredsstillende medvirkning ved høring av planen, vil vi spesielt oppfordre til at planforslaget oversendes i SOSI-format til plannordland@kartverket.no. På denne måten vil tiltakshaver også få kvalitetssikret digitale kartdata (jf. vår hjemmeside: «NY kartløsning og bedre kvalitetssikring for bedre arealplaner»).</p> <p>Samordning av statlige innsigelser i Nordland Statsforvalteren har i henhold til Kommunal- og moderniseringsdepartementets brev av 22.12.17 ansvar for å samordne innsigelser fra regionale statsetater i Nordland i plansaker. Vi ber om at kommunen setter av tid til dialog med berørte statlige myndigheter, i den grad det dreier seg om arealkonflikter. En slik dialog bør fortrinnsvis skje før saken sendes på offentlig ettersyn. Statsforvalteren kan bidra til å gjennomføre en slik dialog.</p> <p>Etter vår vurdering av beliggenhet og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete kulturminner.</p>	<p>Tas med videre i planarbeidet.</p>
<p>Statens vegvesen, 03.09.21</p>	<p>Området som ønskes regulert er i tilknytning til Fv.17 som inngår i Nasjonale Turistveger (NT). For Nasjonale turistveger er det primært de visuelle effektene av anlegget som vil ha betydning for hvordan vi vil vurdere prosjektet. Det er i stor grad den flotte uberørte naturen og kulturlandskapet langs vegene vi ønsker å vise turistene. Turister og fastboende som tar turen opp i fjellet for å se kunstprosjektet "opus for himmel og jord", vil antagelig se det store anlegget midt i utsikten når de ser utover landskapet mot sørvest. Opus for himmel og jord er en del av skulpturlandskap Nordland, og ligger mindre enn 1500 meter unna det planlagte anlegget. Anlegget vil, slik det nå er planlagt, virke som et fremmedelement i et ellers skånsomt behandlet område. Det er selvsagt mulig å påvirke utseende i riktig retning med god og gjennomtenkt arkitektur og landskapsarkitektur, noe vi mener må tas med som en viktig del av videre planlegging.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Masseoverskuddet bør ikke deponeres på en slik måte at det forringer naturkvalitetene langs Nasjonal Turistveg Vevelstad 2. Vannreservoar, tilførselsledninger, oksygenanlegg eller lignende bør planlegges og dimensjoneres slik at de ikke medfører et tydelig inngrep i omgivelsene. 3. Bobilparkeringen/campingen bør ikke påvirkes i den grad at det forringer de naturkvalitetene som gjør bobilplassen attraktiv. 4. God og gjennomtenkt arkitektur og landskapsarkitektur er noe vi mener må tas med som en viktig del av videre planlegging. <p>Vi forutsetter at føringer og krav i vegnormalen og statlige retningslinjer blir ivare tatt i planprosessen. Eventuelle avvik fra krav i vegnormaler må være omtalt i plan og nødvendig godkjenning for valgt løsning må innhentes hos vegveier. Videre må det tilrettelegges for myke trafikanter og trygg skoleveg.</p>	<p>Tas med videre i planleggingen</p>
<p>DSB, 12.09.21</p>	<p>Generelt svar om ROS</p>	<p>Dette skal unngås</p>
<p>Linea 02.09.21</p>	<p>Kapasitet: Ut fra planprogrammet og andre mottatte dokument, kan vi ikke se at det er gjort noen beregninger/vurderinger av strømbehovet for det planlagte industri- og næringsanlegget. Nettet i Vevelstad har generelt dårlig kapasitet; det vil derfor etter vår vurdering være hensiktsmessig at dere tidlig i planprosessen utreder effektbehovet for anleggene og kontakter Linea gjennom våre nettsider https://www.linea.no/bygge-og-nybygg/elektrifisering/. Dersom det viser seg at behovet overstiger hva nettet i dag kan levere, vil dette kunne bety store ekstrakostnader og tidsbruk som utfordrer gjennomføringen av planene.</p> <p>Eksisterende nettanlegg Vi har elektriske anlegg i det aktuelle planområdet som vist på vedlagte kart. Kartet kan brukes under følgende forutsetninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brukes kun som underlag for forespurte planarbeid • Bør slettes etter bruk - husk at nettet endrer seg kontinuerlig • Må ikke oversendes andre uten nettleiers samtykke <p>Høyspent luftledningsanlegg</p>	<p>Det er opprettet en dialog mellom oppdragsgiver og dere for å avklare dette videre.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Det ses på muligheten om luftledning kan flyttes</p>

	<p>Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til våre anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over kabler eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.</p> <p>Ved bygging i nærheten av luftledninger, gjøres det oppmerksom på at det ikke nødvendigvis er samsvar mellom hvilken avstand som er nødvendig for å komme under anbefalt utredningsgrense for magnetfelt og gjeldende byggeforbudsbeite.</p>	Tas med videre planarbeid
	<p>Inntegning på plankart</p> <p>Vi gjør oppmerksom på at spenningsnivået for ledningsanleggene ikke må påføres i planen, herunder plankartet. Kraftledninger skal på kart ha en enhetlig utforming, uavhengig av spenningsnivå og eventuelle fysiske forskjeller. Parallele ledninger som går i samme trasé, skal tegnes som én ledning.</p> <p>Høyspenningskabler under bakken tegnes ikke inn på kartet. Vi viser i denne sammenheng til Forskrift om beredskap i kraftforsyningen § 6-2, og NVEs <i>Veiledning til forskrift om beredskap i kraftforsyningen</i>, pkt 6.2.5.</p> <p>Eksisterende luftledning har et byggeforbudsbelte på 7,5 meter målt horisontalt ut til hver side fra senter. Vi ber om at traséen med byggeforbudsbeltet registreres i planen som hensynssone - faresone.</p> <p>Arealer og eiendommer som brukes til, eller i fremtiden skal brukes til nettstasjoner avsettes i planen til arealformål – energianlegg.</p>	Tas med videre i planarbeidet
	<p>Andre forhold</p> <p>I god tid før utbygging må det avklares hvordan nye bygninger i planområdet skal forsynes med elektrisk strøm. Det må avklares i hvilken grad eksisterende ledninger/kabler eventuelt kan benyttes, om nye ledninger/kabler må legges og om det er behov for ny(e) nettstasjon(er).</p> <p>Den eller de som uløser tiltak i strømforsyningsnett, både flytting, nyanlegg og forsterkning, må som hovedregel dekke kostnadene med tiltaket, inkludert eventuelle kostnader til erverv av nye rettigheter. Nye traséer må gis rettigheter med minst like gode vilkår som det vi har til de eksisterende traséene. Normalt er dette stedsevarige (evigvarende) bruksrettigheter.</p> <p>Dersom planen forutsetter at eksisterende høyspenningsanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av plass til ny trasé og/eller nettstasjon(er).</p>	Tas med videre i planarbeidet
	<p>Nye nettstasjoner</p> <p>Evt. nye nettstasjoner må stå minst 5 meter fra bygning med brennbare overflater. Avstanden gjelder også til terrasser og lignende brennbare utstikk som er direkte knyttet til bygget. Nye nettstasjoner (også de som flyttes) bør ikke komme nærmere en 10m fra bygninger / rom hvor det skal oppholde seg mennesker over tid. I praksis betyr det at soverom / oppholdsrom bør være 10 m fra, mens bod, garasjer og tekniske rom er unntatt.</p> <p>Vi ser at det ofte dessverre ikke blir tatt hensyn til disse avstandskravene når nye bygninger planlegges og oppføres. Dette skaper problemer både for grunneiere og nettselskapet. Det er derfor viktig å synliggjøre byggegrenser mot nettstasjoner i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Følgende må spesifikt ivaretas i plan med bestemmelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der nettselskapet har angitt behov for plassering av ny nettstasjon, må det reguleres et areal til slikt formål • Nettstasjoner tillates oppført i forbindelse med strøm til stedbunden næring i LNFR-område samt i areal regulert til utbyggingsformål • Nettstasjoner tillates oppført også utenfor regulerede byggegrenser og kommer i tillegg til tillatt utnyttelsesgrad. • Nettstasjoner tillates oppført inntil 1 m fra eiendomsgrense og at det generelt er 5 m byggegrense rundt nettstasjoner 	Tas med videre i planarbeidet
<p>Direktoratet for mineralforvaltning, 24.08.21</p>	<p>DMF kan ikke se at den foreslåtte planen berører registrerte forekomster av mineraliske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift.</p> <p>Vi ser av planinitiativet at Illustrert tomt ligger på kote ca 3,0 moh. Høyden ved fylkesvegen er 11-12 meter, og det er beregnet et masseoverskudd fra tomta på ca 50.000 kbm. Mineralloven gjelder i utgangspunktet for ethvert uttak av mineraliske forekomster, jf. mineralloven § 3. Loven gjelder likevel ikke uttak som hovedsakelig skjer som en del av en annen utnyttelse av grunnen, for eksempel uttak som skjer innenfor områder der det skal bygges vei. For å avklare om tiltaket faller inn under mineralloven ber vi i tillegg om at det i plandokumentene gjøres rede for hva arealene hvor det er aktuelt å ta ut masser skal brukes til og tidsperspektivet for uttak av massene. Vi anbefaler også at det gjøres rede for hva overskuddsmassene skal brukes til og massenes egnethet til utfyllingsformålet.</p>	Tas med videre i planarbeidet

<p>Fiskeridirektoratet, 22.09.21</p>	<p>Dersom uttaket, etter DMFs vurdering, kommer inn under mineralloven, vil vi minne om melde- og konsesjonsplikt etter mineralloven: Samlet uttak på mer enn 10 000 m3 masse krever konsesjon før drift kan starte, jf. mineralloven § 43. Søknad skal sendes til DMF. Berørte parter og lokale myndigheter vil høres før konsesjon eventuelt gis. Fiskeridirektoratet er positiv til initiativ og tilrettelegging for nyetablering av anlegg for akvakulturvirksomhet. For å nå nasjonale mål om å øke sjømatproduksjonen er det essensielt at man finner tilgjengelig og egnet areal for akvakulturvirksomhet. Samtidig er det like viktig å sikre næringsvirksomhet og bærekraftig, Fiskeridirektoratet er spesielt opptatt av å unngå konflikter med, og negative konsekvenser for, fiskeriene og marint biologisk mangfold, spesielt viktige ressursområder som gyte og beiteområder. Planen gjelder omfattende tiltak som erfaringsmessig vil gi større mengder slam og utslipp av næringsstoffer og organisk stoff til sjø. Det er viktig at man i planarbeidet vurderer og beskriver virkningene av foreslåtte tiltak langt nok utenfor og rundt planområdet. Vurderinger knyttet til utslipp og forurensning i sjøen må gå inn på de konkrete virkningene på marine naturtyper (spesifikt bløtbnnsområdet og tarsekogforekomster i dette området), på gytevirkosmhet i sjøen og på vannkvaliteten i den aktuelle vannforekomst. Det må sikres avbøtende tiltak i reguleringsplanen både for anleggsfasen og for produksjons-/driftsfasen. Av oppstartsvarsel og planprogram som er mottatt på høring fremgår det at det skal gjennomføres konsekvensutredning for tiltaket på Lauknes. Fiskeridirektoratet forutsetter at virkninger av planlagte tiltak sin innvirkning for fiskerierens interesser, marine naturtyper, gyte- og beiteområder og øvrig marin biologi samt miljøkvalitet i vann vurderes og beskrives som en del av planprosessen. Dette gjelder spesielt i anleggsfasen med tanke på sprenging og utslipp til sjø, men det er også viktig i drift-/produksjonsfasen. Fiskeridirektoratet ber om at det av konsekvensutredningen som skal gjennomføres fremgår tydelig hva som vurderes som konsekvenser og påvirkning av sjøområdene i henholdsvis anleggsfasen og i drifts-/produksjonsfasen. Fiskeridirektoratet er for øvrig en av flere høringsinstanser når Fylkeskommunen skal avgjøre om det kan gis akvakulturtilatelse, og er også pålagt å bidra med nærmere avklaring av lokalitet samt detaljer omkring utforming mv. som vedtas av øvrige myndigheter etter forurensningsregelverket og havne- og farvannsløven. Fiskeridirektoratet vil her være opptatt av å unngå eller avbøte negative konsekvenser for fiskerienes bruksområder og interesser, i tillegg til marint biologisk mangfold og ressursområder for fiskeriene. Som statlig myndighet kan Fiskeridirektoratet og regionskontorene fremme innsigelse i spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning, eller som av andre grunner er av vesentlig betydning for vårt saksområde. Vi forbeholder oss retten til å fremme innsigelser på vegne av fiskerieressene ved offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsslovens § 5-4.</p>	<p>Det gjennomføres undersøkelser og vurderinger rundt fiskeriene og marint biologisk mangfold.</p> <p>Tas inn i planprogrammet</p> <p>Dette vurderes, og det er lagt opp til avbøtende tiltak som vil begrense inngrepene. Det stilles krav om at det må gjennomføres undersøkelser i sjø om det blir behov for utfylling i sjø.</p> <p>Tas til etterretning</p>
<p style="text-align: center;">Innspill til utvidet plangrense</p>		
<p>Nordland fylkeskommune, 15.12.21</p>	<p>NFK viser til tidligere uttalelse til saken. Utvidelsen av plangrensen det nå varsles om er vesentlig, og berører flere forhold. Område ligger i vinterbeite for rein og influerer mot sommerbeitene. I tillegg går det trekklei for rein over Mølnhusbekken. Hensynet til vannforskriften og godt vannmiljø har NFK påpekt ved oppstart, og det forutsettes at dette blir fulgt opp i utvidelsen av plangrensen. Kommunen har konkludert med at det opprinnelige planforslaget omfattet forskrift om konsekvensutredninger. NFK ber om at det utvidete området inkluderes i konsekvensutredningen. Fylkeskommunen minner om at det er viktig med vurdering av alternativ plassering, jf. forskrift om konsekvensutredninger § 19, andre ledd. NFK kan ikke se at det gjennom de tilsendte dokumentene er lagt til rette for medvirkning i planprosessen, i henhold til plan- og bygningssloven. Det er vesentlig at dette opplyses om og tilrettelegges for i den videre planprosessen. Saksbehandlingsfeil kan føre til ugyldig vedtak av planen. Forholdet til regionale interesser Gjeldende Fylkesplan for Nordland, kapittel 8. Arealpolitikk i Nordland, inneholder klare mål for arealpolitikken i perioden. I tillegg til tidligere påpekte hensyn ber NFK om at det også tas hensyn til følgende regionale interesser i planarbeidet: Kap. 8.3. Naturressuser, kulturminner og landskap j) Forvaltning med tanke på å sikre god vannkvalitet i sjøer, elver, grunnvann og kystvann, skal ivaretas gjennom ei helhetlig arealplanlegging, hvor kommunene bør utarbeide helhetlige vannmiljøplaner. Kap. 8.4. Næringsutvikling d) Arealplanleggingen skal sikre ressursgrunnlaget for fiskeri, akvakultur, bergverk/mineraler, jordbruk, skogbruk, rein drift og andre utmarksnæringer. Fylkesvesv 17 ligger igjennom planområdet. Det er viktig at det planlagte tiltak ivaretar fylkesvegens trafikkikkerhet og stabilitet. Dette må dokumenteres.</p>	<p>Varslet areal var stort, men dette har blitt redusert mye. Dette er grunnet tilbakemeldinger fra</p> <p>Det utvidede området er vurdert i KU.</p> <p>Det har blitt avholdt et folkemøte og et møte med grunneierne i området.</p> <p>Tas med videre i planarbeidet</p> <p>Trafikkikkerheten og stabiliteten ivaretas med tiltaket.</p>

	<p>Det må foreligge flomberegning etter gjeldende regelverk, der det dokumenteres at kapasitet på tunnelen gjennom fylkesvegen er tilstrekkelig.</p> <p>I tidsplan for utarbeidelse av planforslaget må det avsettes tid til gjennomgang av det med NFK, før det fremlegges til politisk behandling og offentlig ettersyn. Dette er til å unngå misforståelse, og forsinkelse i planprosessen.</p> <p>Kulturminner</p> <p>NFK har sjekket nevnte planer mot våre arkiver. Så langt NFK kjenner til, er utvidelsen av planområdet ikke i konflikt med verneverdige kulturminner. NFK har foreløpig ingen merknader til planarbeidet og vil gi endelig uttalelse når planforslaget foreligger.</p> <p>Innsjøtilt gjelder ikke samiske kulturminner; det vises til egen uttalelse fra Sametinget.</p> <p>Det må stilles rekkefølgekrav om at alle tiltak som berører fylkesvegen skal godkjennes av Nordland fylkeskommune før det kan gis igangsettingsstillatelse. Dette gjelder også for kryssing av veien.</p>	<p>Flomberegninger er gjennomført. Det vurderes at dette er uproblematisk</p> <p>Det opprettes kommunikasjon</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Det er ikke grunnlag for saksbehandlingsregler i reguleringsbestemmelsene. Søkknadspliktige tiltak blir omsøkt i henhold til regelverket.</p> <p>Tas til etterretning</p>
<p>DSB, 29.11.21</p>	<p>Automatisk tilbakemelding</p> <p>Ta kontakt hvis det er behov for direkte involvering.</p>	
<p>Fiskeridirektoratet, 29.11.21</p>	<p>Har ingen nye innspill og viser til forrige uttalelse</p>	
<p>Vevelstad kommune, 15.12.21</p>	<p>Kommunen vil rette oppmerksomhet mot at kommunens drikkevannskilde Liåvatnet, på ca. 650 meters høyde, ligger fra Liåvatnet langs fjellsiden ned til et høydebasseng på ca. 70 meters høyde og tilknytningen til kommunens vannverk og selve vannverket ligger til dels innenfor grensen for det utvidete planområdet og til dels på kommunal grunn.</p> <p>I gjeldende kommuneplanens arealdel er Liåvatnet og omliggende områder markert som nedslagsfelt for drikkevann, en markering som må tas hensyn til også langs Liåa og vanntilførselen til kommunens vannverk og derfra videre, for å opprettholde kvaliteten av både vannkilden og vannet underveis.</p> <p>Tiltak som sikrer den eneste vannforsyningen på Vevelstadlandet til kommunens innbyggere og næring er av høy prioritet, som følge av forventede variasjoner i framtidig vær og klima.</p> <p>Ved utarbeidelse av utforming av planer for sikringstiltak mot ras og skred, ber kommunen at det ved planlegging/prosjektering samtidig tas hensyn til eksisterende infrastruktur i forbindelse med kommunens vannverk og vanntilknytning til og fra den.</p> <p>Med hensyn på å sikre framtidige næringsformål, kan det være fornuftig å vurdere planlegge rassikringstiltak på en slik måte at det senere finnes en mulighet for å utvide/forlenge dem på den østre siden av Fv17 utover det som kun i første omgang er tiltenkt for sikring av stedet for planlagt settefiskanlegg på Lauknes.</p> <p>Til orientering nevnes at det utenfor den østre siden av Fv17 går en forholdsvis nylig lagt fiberkabel i luftspenn gjennom det utvidete planområdet.</p> <p>Vevelstad kommune er positiv til rassikringstiltak for utvidet plangrense i Lauknes som følge av risiko for skred og ras her i nærområdet til fjellfoten.</p>	<p>Planen skal ikke berøre drikkevannskildene i området.</p> <p>Det legges opp til at hele næringsområdet kan sikres mot skred.</p> <p>Tas med videre i planarbeidet</p> <p>Tas med videre i planarbeidet</p>
<p>NVE, 29.12.21</p>	<p>Konsesjon etter vannressursloven</p> <p>Planforslaget skal legge til rette for et nytt settefiskanlegg og i den forbindelse vil det bli behov for vannuttak. NVE er konsesjonsmyndighet for vannuttak og alle vannuttak er konsesjonspliktige. Det er ikke mulig å samordne tillatelse til vannuttak gjennom vannressurslovens § 20-1 etter annet relevant lovverk, da det skal gjøres konkret og helhetlig vurdering av slike vassdragsinnrep.</p> <p>Vi kan ikke se at NVE har mottatt søknad om konsesjon for vannuttak til smoltproduksjon, men observerer at kommunen allerede benytter Liåvatnet som kommunal drikkevannskilde. Konsesjonsaken bør være avklart før dere fortsetter arbeidet med reguleringsplanen, for å unngå å vedta en plan som potensielt ikke er gjennomførbart. Dere kan lese mer på våre nettsider Akvakultur - NVE.</p> <p>Videre er det mulig det blir behov for å legge om Liåa som renner gjennom planområdet. Eventuell omlegging bør omsøkes sammen med vannuttaket for samlet vurdering på vassdraget og ryddig saksgang.</p>	<p>Vannuttaket avklares i en egen prosess. Dette er ikke en grunn til å stoppe planprosessen.</p>
	<p>Skred</p> <p>Vi ser av planprogrammet at det er lagt opp til et betydelig utredningsprogram for å dokumentere skredfaren for anlegget både for skred ovenfra og geotekniske utredninger på land og i sjø. Dette er positivt, og NVE forutsetter</p>	<p>Begge rapportene legges ved plansaken. Eksakt areal for sikringstiltak vises ikke i planområdet, men tillates innenfor LNFR-området på østsiden av Mylesvegen.</p>

	<p>at rapportene legges ved plansaken og eventuelle sikringstiltak vises i plankart og bestemmelser ved offentlig ettersyn.</p>	
	<p>Høyspentledning Eventuell flytting av høyspentledning, som det opplyses at det kan være behov for, må avklares med ledningseier før gjennomføring.</p>	<p>Det er opprettet en dialog med netteier, LINEA</p>

