

## Oversikt over innspill – Reguleringsplanarbeid Lauknes industri- og næringsområde

Oppdatert: 22. juni 2022

Hvem	Type	Innspill - hovedpunkter	Kommentar
Statsforvalteren i Nordland	Høringsinnspill med innsigelse	Statsforvalteren har ansvar for å samordne innsigelser fra regionale statlige myndigheter. Henviser til NVE sitt innspill.	Se svar til NVE nedenfor.
		<p><b>Øvrige merknader</b></p> <p>Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i området er derfor ikke tilfredsstillende som grunnlag for utredningene som er gjennomført. Nødvendige undersøkelser og utredninger bør være gjennomført før planen legges ut på offentlig høring, sammen med ev. avbøtende tiltak. Dette er en planfaglig mangel, som innebærer at det kan stilles spørsmål ved om et planvedtak på dette grunnlaget vil være gyldig. Ved en eventuell seinere klage vil dette kunne få avgjørende betydning.</p>	Utredning er ferdigstilt etter befaring og kartlegging 09.05 og 10.05.22. Fullstendig rapport følger saken til sluttbehandling. Dette gjør at kommunen får et tilfredsstillende grunnlag for beslutning.
		Planområdet er utsatt for havnivåstigning, stormflo og eventuelt bølgepåvirkning. Det er derfor viktig at dette blir hensyntatt og at sikkerhetsklassene for flom blir lagt til grunn for byggverk i flomutsatte områder. Hvilken sikkerhetsklasse et byggverk tilhører er avhengig av konsekvensene ved oversvømmelse. Konsekvensene er igjen avhengig av både hvilke funksjoner byggverket har og kostnadene ved skader. For byggverk beregnet for personopphold skal minimum sikkerhetsklasse F2 legges til grunn. Dette tilsvarer 200-års stormflonivå og 2090 havnivå. I tillegg skal bølgepåvirkning legges til.	<p>Terrenghøyde for bebyggelse for personopphold skal minimum være på kote + 3,2 meter, og vil sannsynligvis bygges godt over kote +4.</p> <p>Tiltaket vil gjennomføres etter aktuelle sikkerhetsklasser, jf. Teknisk forskrift.</p>
NVE	Innsigelse	Grunnlaget for innsigelsen knyttet til <b>skred</b> , er at skredfaren som er dokumentert i rapport «Skredfarevurdering settefiskanlegg Vevelstad» (Rambøll, januar 2022) ikke er ivaretatt godt nok i plandokumentene. Det er utarbeidet uklare bestemmelser om ledevoll innenfor LNFR i § 7, og den er ikke vist i plankartet. Det stilles heller ikke krav til at ledevoll skal være etablert før brukstillatelse kan gis.	<p>Avsatt sone for ledevoll er klarert med geolog. Detaljert plassering og utforming skjer i byggeplanfasen.</p> <p>Dette løses med en rekkefølgebestemmelse:  <i>Før brukstillatelse til bygg gis skal det dokumenteres tilfredsstillende sikring med tanke på skred. Skredsikring skal være i tråd med bestemmelsene i TEK17 §7-3 eller gjeldende teknisk forskrift.</i></p>

		Grunnlaget for innsigelsen knyttet til <b>vannuttak</b> er at det i plandokumentene ikke er innarbeidet en løsning for nødvendig avklaring av hvordan tillatelse (konsesjon) til vannuttak for nytt settefiskanlegg skal skje.	Rekkefølgebestemmelse tas inn:  <i>Før igangsettingstillatelse for virksomheter som krever prosessvann fra Liåvatnet:</i> - Skal det foreligge tillatelse til vannuttak.
		Grunnlaget for innsigelsen knyttet til <b>bekker</b> er at planens konsekvenser for bekkene i området ikke er godt nok vurdert i plansaken jf. vrl § 8.	Utredning er ferdigstilt etter befaring og kartlegging 09.05 og 10.05.22. Fullstendig rapport følger saken til sluttbehandling. Dette gjør at kommunen får et tilfredsstillende grunnlag for beslutning.
Nordland fylkeskommune	Høringsinnspill	NFK mener at valgte plassering av industrianlegget i liten grad imøtekommer arealpolitikken i Nordland og statlige planretningslinjer, på nåværende tidspunkt. Mener det er svært uheldig å tilrettelegge for næring utenfor etablerte by- og tettstedsstrukturer, og utenfor gangavstand til gode kollektivtilbud. Slik tilrettelegging er ikke i tråd med Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.	Vevelstad er en liten distriktskommune hvor en slik type anlegg ikke er egnet å ha sentrumsnært. Det er allikevel viktig for kommunen.
		NFK mener Illustrasjonsplan av næringsområdet Figur 11. s. 12 ikke sammenfaller med forslag til planprogram / planforslaget og beskrivelsen ved oppstart (Kap. 4.1 s.16 fig 18). Inngrepet i landskapet er utvidet i nord og i sør. Det er av stor betydning at høringsforslaget er i tråd med oppstartsvarselets forutsetninger.	Vi er enig i at dette er noe uheldig, men endringene har skjedd som en del av planprosessen og behovet for fleksibilitet.
		Tiltaket det her planlegges for er dermed ikke i tråd med kommuneplanens arealdel. Det registreres likevel at gjeldende arealplan er under revidering.	Tas til orientering
		Det at utredningene ikke er gjennomført før planforslag er sendt på høring, innebærer at det foreligger et manglende kunnskapsgrunnlag til planarbeidet. Manglende kunnskapsgrunnlag er en planfaglig mangel som vil kunne få vesentlig betydning ved eventuell klage på kommunens planvedtak. Nødvendige undersøkelser og utredninger bør være gjennomført før planen legges ut på offentlig høring, sammen med eventuelle avbøtende tiltak. Fylkeskommunen viser også til forvaltningsloven og spesielt § 17 første ledd, om at en sak skal være så godt opplyst som mulig før vedtak treffes (se kommentar under medvirkning).	Utredning er ferdigstilt etter befaring og kartlegging 09.05 og 10.05.22. Fullstendig rapport følger saken til sluttbehandling. Dette gjør at kommunen får et tilfredsstillende grunnlag for beslutning.

		<p>NFK mener at det burde vært gjennomført medvirkning utover folkemøte og et eget grunneiermøte, grunnet tiltakets omfang og inngrep i terrenget. NFK minner om kommunens særlige ansvar for å legge til rette for aktiv deltakelse fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder slik som f.eks. barn og unge og eldre.</p>	<p>Vi har ikke fått tilbakemelding på manglende involvering/medvirkning hverken fra naboer, interessenter eller kommunen.</p>
		<p>Mener at en avkjørsel dekker behovet for adkomst, særlig når det står i § 5 i planbestemmelsene at det tillates kun bruk av en adkomst til næringsområdet, og den annen skal alltid være fysisk stengt. Trafikksikkerhetsmessig er det en klar korrelasjon mellom antallet avkjørsler på en strekning og antallet ulykker. Vi kan ikke se at det er topografiske forhold her som gjør det umulig å nå hele industriområdet via en og samme avkjørsel.</p>	<p>Tas til orientering. Regulering av to adkomster er gjort for å kunne ha en fleksibilitet i det videre arbeidet og som dere beskriver, skal den ene alltid være stengt.</p>
		<p>Avkjørselspiler på østsiden må plasseres ved kjørevegformål, og ikke ved grøntarealet.</p>	<p>Justeres i plankartet</p>
		<p>Innenfor planområdet, langs hele østsiden av fylkesvegen, foreslås det at arealene blir avsatt til offentlig formål annen veggrunn/grønt areal og LNFR område, samt bestemmelsesområde midlertidig bygg- og anleggsområde på disse arealene. Det samme gjelder langs med hele fylkesvegen på vestsiden. Areal regulert til offentlig vegformål skal eies av Nordland fylkeskommune og tiltak innenfor vårt eiendomsområde, og innenfor vegens sikkerhetsone kan ikke tillates. Vi aksepterer ikke at dette arealet reguleres som midlertidig bygg- og anleggsområde. Vi anser at et anleggsområde på motsatt side av det planlagte industriområdet er svært uheldig trafikksikkerhetsmessig sett. Slik virksomhet må planlegges slik at alt kan foregå på samme side som industriområdet, eventuelt i et avgrenset område på østsiden av fylkesvegen.</p>	<p>Det er behov for midlertidig bygge og anleggsområder i Fylkeskommunens eiendommer. Arbeid vil bli gjennomført med godkjent plan for anleggsgjennomføring jf. bestemmelse §3.1 c</p> <p>Berørte områder vil bli istandsatt etter anlegget er gjennomført jf. presiserte bestemmelser §3.1 a og b.</p>
		<p>I sonen mellom fylkesvegen og byggegrensene tillates ikke terrenginngrep, konstruksjoner eller parkering som er til ulempe for drift- og vedlikehold av fylkesvegene eller i konflikt med frisktsoner i avkjørsler.</p>	<p>Det legges ikke opp til tiltak innenfor eiendomsgrensa/grense for annen veggrunn. Det planlegges ikke bygg nærmere byggegrensa, men det planlegges senking av terrenget utenfor eiendomsgrensene for veien.</p>

		<p>Planforslaget viser at det skal etableres vegetasjonsskjerm mellom næringsområdet og langs med hele fylkesvegen, ca. fem meter fra vegkanten. I planbestemmelsene finnes det ikke informasjon om hvordan skjermingen skal utformes, hvor høy den blir, eller om den eksisterende vegetasjon skal bevares eller plantes det ny. Dette mener vi er særdeles uheldig. Dette kan påvirke vedlikehold og drift av vegen på en negativ måte, samt at dette begrenser arealbehov for vegen ved en eventuell utvidelse. Eventuell vegetasjonsskjerming innenfor GV1 som får konsekvenser for grøft/drenering/skoging/frisikt m.m. langs fylkesvegen, må godkjennes av oss.</p>	<p>Det planlegges ikke noen spesifikke tiltak i sonen. Dagens forhold vil fungere som grønnstruktur og naturlig vegetasjonsskjerm.</p>
		<p>I § 7 i planbestemmelsene står det at innenfor LNFR (L) tillates det oppføring av skredvoll. Skredvollen vises ikke på plankartet. Planen inneholder heller ikke rekkefølgekrav om opparbeidelse av en slik voll. Dersom det er avdekket behov for en skredvoll, må denne planlegges i detalj og være opparbeidet før det gis igangsettingstillatelse for prosjektet.</p>	<p>Se svar til NVE.</p>
		<p>I § 4 punkt j) i planbestemmelsene står det at det tillates nettstasjoner utenfor regulerte byggegrenser, og skal ha en avstand på minimum tre meter fra veglinje. Dette kan vi ikke akseptere. På grunn av trafiksikkerhet må nettstasjonene trekkes lengre vekk fra vegen, minimum seks meter fra vegkanten og utenfor sikkerhetssonen. Vi vil påpeke at nettstasjonene ikke vises på plankartet.</p>	<p>Bestemmelsen justeres.</p>
		<p>Vi viser til uttalelse fra NVE, datert 8. april 2022, der det fremmes innsigelse til planforslaget knyttet til skredfare, vannuttak og konsekvenser for bekker. I tillegg til det der står, må det tas inn rekkefølgebestemmelse for å sikre fylkesvegen mot økt overvann som sier at overvann skal håndteres helhetlig og sikre vannbalansen i området, og ikke føre til ulempe for fylkesvegen. Dette gjelder blant annet for eventuelle terrengtiltak på østsiden av fylkesvegen og nye vannveier på vestsiden av fylkesvegen. Her er det viktig at eksisterende stikkrenner gjennom fylkesvegen kontrolleres om de har kapasitet for framtidige flommengder</p>	<p>Eksisterende situasjon oppstrøms fylkesvegen vil ikke endres. Skredvoll vil heller ikke føre til endringer for dette. Bekkene samles på nedsiden av fylkesvegen og dimensjoneres deretter.</p>

Statens Vegvesen	Høringsinnspill	<p>Nasjonal turistveg Helgelandskysten vil visuelt bli sterkt påvirket av oppdrettsanlegget.</p> <p>Ber Vevelstad kommune sette sterkere krav om avbøtende tiltak som bedre ivaretar hensynet til fylkesveg 17 som Nasjonal turistveg. Konkret bør sonene med vegetasjonsskjerm langs fylkesveg 17 (GV1-GV2) og vegetasjonsskjermen mot bobilparkeringen (GV3) utvides en god del på plankartet.</p> <p>Det bør også gis bestemmelser med krav til beplantning som virkelig skjerner fylkesveg 17 og bobilparkeringen fra oppdrettsanlegget.</p>	<p>Eiendommen er smal og for å få plass til funksjonene på tomte må eiendommen utnyttes. Da er det vanskelig å få en bredere funksjonsskjerm.</p> <p>Se justert bestemmelse §3.1 a og b</p>
Fiskeridirektoratet	Høringsinnspill	Legger til grunn at det i tilknytning til anleggsfasen vil bli iverksatt tiltak for å minimere de negative konsekvensene	Ja, det blir det. Det vil bli gjennomført tiltak for å hindre partikkelspredning.
DSB	Kommentar	Viser til statsforvalterens overordnede ansvar for oppfølging	Tas til orientering.
Linea	Kommentar	Viser til deres innspill i forbindelse med planarbeidet	Tas til orientering.
Naturvernforbundet	Høringsinnspill	<p>Naturvernforbundet har innspill som et "føre var" - prinsipp på tre områder: Rømningsfare, smittespredning av sykdommer og utslipp.</p> <p>Ber Vevelstad kommune om å legge inn krav om full rensing av utslipp for å skåne området mot et større utslipp av nitrogen og fosfor og de negative følger dette har.</p> <p>Viderebringer også anonymt brev de mottok 5. april 2022. Her gjøres det oppmerksom på forhold knyttet til mulig ålebestand og gyteplass for ørret i området rundt Liåa.</p> <p>Naturvernforbundet kan ikke se av konsekvensutredningen at forekomst av ål eller gyteplass for ørret er registrert, og mener derfor at konsekvensutredningen ikke er god nok slik den foreligger nå.</p>	<p>Det søkes utslippstillatelse til Statsforvalteren og det må følge gjeldende krav og retningslinjer.</p> <p>Det er ikke gjort funn av ål i planområdet. Ørret ble det gjort noen få funn av.</p>
Vevelstad Ungdomsråd	Høringsinnspill	<p>Stiller seg positivt til prosjektet.</p> <p>Ønsker at prosjektet tar miljøhensyn i sin helhet.</p> <p>Tipser om vannkraft, med tanken på miljø, ren strøm og rennende vann fra Liåvatnet.</p>	Tas til orientering

## Innspillsbehandling i forbindelse med begrenset høringsrunde

Tidsramme for høringsperiode: 30.05.2022 – 22.05.22

Hvem	Type	Innspill - hovedpunkter	Kommentar
Statsforvalteren i Nordland	Ikke kommet med innspill innenfor høringsfrist.	Per 22.06.2022 er det ikke kommet høringsinnspill fra statsforvalteren. De har i epost til kommunene bestridt at det er grunnlag for forenklet behandling etter plan- og bygningslovens § 12-14. De forholder seg derfor til en høringsfrist på 6 uker etter 30.05.2022.	Innspill fra Statsforvalteren blir vurdert i forbindelse med 2. høringsrunde.
NVE	Trekker innsigelsene	NVE viser til brev datert 30.05.2022, samt oppdaterte planbestemmelser, plankart og skisse for ny bekk mottatt i epost 16.06.2022. Saken gjelder plan for Lauknes- industri og næringsområde, tilrettelegging for nytt settefiskanlegg. Saken er sendt på begrenset høring, samt at det 15.06.2022 ble gjennomført et møte mellom Vevelstad kommune, NVE og Rambøll som plankonsulent.  NVE trekker innsigelsen til reguleringsplan for Lauknes industri- og næringsområde fordi plankart og planbestemmelser nå ivaretar sikkerhet mot skred, vannuttak og vassdrag på en god måte.	De nye plandokumentene er revidert slik at de tilfredsstillter NVE sine krav.
Nordland fylkeskommune	Høringsinnspill	Fylkeskommunen er kritisk til at det tas sikte på å legge planforslaget frem til politisk behandling i kommunestyret før merknadsbehandling er gjennomført. Dette med hensyn til politisk innsyn og forberedelser i saken. Innkomne uttalelser må behandles og vurderes tilstrekkelig, før vedtak av planen kan skje.  Selv om det i det alt vesentlige handler om oppdaterte opplysninger og ytterligere beskrivelse av løsningen med bekker, er det en viss fare for at det kommer inn klage på vedtaket ut fra saksbehandlingen. Dette begrunner NFK med at det er vesentlige endringer i planbeskrivelsen og reguleringsbestemmelsene. Berørte parter har derfor ikke hatt mulighet til å kommentere reguleringsplanen før den skal opp til politisk behandling.	Innspillet er tatt til etterretning.  Siden dette kommer sterkt fram fra fylkeskommunen sin side, anbefaler administrasjonen at reguleringsplanen sende på ordinær høring.

